

Titulación: estrategias y acuerdos epistemológicos

Telésforo Medina-Otero
Universidad Simón Bolívar

"... Esto es lo que yo hice: escurrirme entre los matorrales. No me quedaba otro camino, por supuesto: siempre que no había que elegir la libertad" (Kafka, 1987, p. 22).

Resumen

El problema de la graduación o titulación en la universidad tiene muchas dificultades. Las soluciones de este asunto, hoy, tienen muchas salvedades oportunas y urgentes. La resolución adquiere relevancia cuando en la formación transita la investigación en la experiencia personal. En la universidad, entre el egreso de los cursos y la adquisición del grado, aparece un vacío a veces difícil de resolver. Este vacío adquiere sentido de penuria cuando las exigencias del mercado laboral o la necesidad académica se hacen presentes.

En este artículo hay una búsqueda de salida a ese cercado asunto permanente, sin perder de vista las necesidades compartidas entre instituciones y alumnado, poco abordadas en la fórmula final de la investigación como documento escrito. La salida entonces comprende: la investigación para resolver y la escritura como medio imprescindible para lograr el término obligatorio en lo institucional y académico. La experiencia de la investigación proporciona un conocimiento, aun con limitaciones, pero desde la escritura, ofrece un panorama de realización pertinente. Así se logra la "calidad", donde el titulado alcanza relevancia cuando muestra la formación adquirida en el campo profesional y en el discernimiento público.

Palabras clave: *obstáculo epistemológico, estrategia epistemológica, escritura.*

Abstract

The issue of earning the university degree has many obstacles. The solutions nowadays have many convenient and urgent exceptions. The resolution acquires relevance when in the vocational training transits the investigation in the personal experience. In the university, between the finish of the courses and the acquisition of the academic title, there is an empty space. This space turns into a feeling of scarcity when the demands of the labor market or the academic necessity become present.

In this article there is a research of a way out from this closed matter, without losing sight of the shared necessities between institutions and students that have not been approached to the final formula of the research as a written document. The way out then includes: the research to find the solution and the writing as an imperative mean to achieve the mandatory goal institutionally and academically. The experience of the research gives a knowledge, which is limited, but it offers a horizon of a relevant accomplishment. That is how the quality is achieved, where the graduated becomes relevant demonstrating the training received in the professional field and the public perception.

Keywords: *epistemological obstacle, epistemological strategy, writing.*

Introducción

Un sofista que había viajado mucho le pregunta a Sócrates, en son de broma: “¿Estas todavía aquí y sigues diciendo lo mismo? Pero así te pones la cosa fácil”, Sócrates responde: “No, ustedes sofistas se la ponen fácil, pues siempre dicen las novedades y lo más nuevo y cada vez algo diferente. Pero lo difícil es decir lo mismo y lo más difícil: decir lo mismo de lo mismo”. El sofista es Hippias (Jenofonte, 1999, p. 111).

Este artículo refiere al problema más común y controversial en la fase terminal de las carreras de licenciatura y posgrados en las universidades de México. ¿Qué problema obstruye el logro de documentos de investigación para titulación? La búsqueda de la solución no es absoluta, ni la solución misma aquí expuesta. La problematización aborda diversidad de ellos y no son de fácil abordaje. Al final, mover de lugar los sentidos dados a diferentes obligaciones metodológicas-estratégicas orienta la propuesta que luego de las conclusiones soporta lo expresado.

Las consideraciones abordadas buscan la fundamentación epistemológica para el texto en justificación dirigida al lector respecto a los inicios de una epistemología de las estrategias o estrategias epistemológicas. Este problema además, infiere pensarlo más allá de las fronteras de nuestro mismo círculo exterior, y está presente y activo en el conocimiento por escrito. Los argumentos están orientados a develar este asunto.

Titulación-problema

No es novedad... el asunto aflige actualmente a “casi toda” institución de educación superior en México. El dolor de cabeza de “cuándo” y “cuánto” está implicado en este punto: la titulación de egresados... situación ¿de los últimos diez lustros?

En cuanto a las metas propuestas, éstas alcanzan un sentido aceptable y son muy prometedoras en perspectivas: 10 al 15 %; hasta el extraordinario 20%. No obstante, el problema se ha vuelto sin solución, en continuidad y en el terreno de la perpetuidad. Falta mucha atención especialmente en la investigación del problema. Si no hay investigación no hay conclusiones y mucho menos propuestas de solución.

¿Qué problema obstruye el logro de documentos de investigación para titulación? En esta condición, el fantasma del “final pendiente” o netamente

inconcluso de miles de estudiantes a todos los niveles sigue presente. La problemática queda al descubierto en los buscados, solicitados y exigidos “trabajos escritos”, donde se mueven en un círculo casi perenne. De estos trabajos escritos hay controversias; se debate principalmente en el campo del método: su manejo, aplicación, su enseñanza y aportes renovados al método, estrategias del método, etcétera. Ámbito científico por supuesto, pero sin soluciones en el terreno concreto. Desde allí entonces surgen los otros problemas más a fondo: los epistemológicos, que tienen como uno de sus orígenes, por supuesto entre otros, el método. Método entendido, en este sentido, como la situación incondicional de organización y exposición universal de la ciencia moderna.

Por otro lado, compartiendo las estrategias, están quienes escriben los documentos de investigación: los estudiantes. Porque es necesario también mencionar que los intentos de titulación han sido orientados a encarar los problemas en las llamadas “nuevas modalidades de titulación” que tienen como objetivo darle una solución mediática al problema. Estas soluciones no pasan en general por la investigación.

Cuando hay problemas epistemológicos (me refiero al de conocer a través de la ciencia y hacia la ciencia misma, *escrita*) se requiere un sentido de re-construcción de conocimiento con bases sólidas. En otro sentido de lo epistemológico, es un ponerse de acuerdo para conocer en lo conocido *lo escrito*, como intención de entender colectivamente de qué se trata eso. Estos acuerdos someten a revisión la escritura, en especial cuando “hacemos ciencia”. Y aquí quiero acercar lo epistemológico, para poner un puente hacia el acto de escribir. No obstante, visto de esa manera, sería en la superficie. En definitiva, el lenguaje que está en lo profundo hay que cuidarlo. Este cuidado a su vez no siempre está concreto en la escritura. Ante nuestros ojos se oculta en la lucha de nuestros alumnos por tratar de poner en escritura su pensamiento. La escritura como palabras “en papel” está a revisión, en la *propia escritura*. Es el texto quien lo dice frente a nuestros ojos. Por lo tanto, tiene un valor que sólo desde allí lo podemos “rescatar” para ampliar la escritura.

El panorama nos adjunta algunos problemas. El simple asunto está ante nuestros ojos, la escritura, que se delimita en palabras que nos dicen mucho de una situación precaria. Esta precariedad está asentada

en la autoridad académica y en la experiencia. La escritura tiene aquí la relación directa con la investigación, con el decir en palabras la investigación. Delante de nosotros: en cada línea escrita, entre los re-pegados desde Internet a los copiados literales de alguna fuente conocida o no, pasando por el heroico esfuerzo de algunos de decir por escrito algo entrañablemente suyo. Allí en el silencio de las palabras "en el papel" está el más violento de los problemas agazapados para la emboscada. ¿Emboscada a quién o quiénes? Y aquí lo epistemológico nuevamente nos convoca.

Lo violento que aquí surge es porque disimula desde cada palabra descuidada, la imprecisión, la abulia, el desconcierto, confusión y el alejamiento o pérdida de lo deseado como tesis, como tesina o como ensayo, en el campo de la investigación. Violencia porque desvirtúa la academia, lo universal de la recreación del conocimiento y propone en su lugar la llana mediocridad de contentarse con una síntesis de lo que otros dicen o un decir en palabras confusas. ¿A qué queda reducida la realización de un trabajo escrito de investigación o de titulación?

Los profesores ante esta problemática toman diversas posturas. Optamos por adquirir el sentido de autoridad ilimitado y dominante, otros discuten tratando de orientar, otros negociamos las imposibilidades que manifiestamente tienen para asumir esta responsabilidad, otros quedamos a merced de nuestras propias limitaciones al punto de acompañar al asesorado hasta la catástrofe.

Sin duda, dificultades todas ellas drásticas. El docente se remite en general en términos de escritura, a lo técnico profesional y no más allá. Aquí para continuar caben las preguntas obligadas en esta exégesis: ¿dónde encontramos un trabajo de investigación, en el método o en la escritura? ¿En ambos? Y continúan otras preguntas: ¿cuál es más importante?, ¿dónde establecemos un problema original, que no ejecute la dirección hasta ahora dudosa que surge desde el método? Claro, en lo personal tomé y con ánimo de polémica, el problemático camino del discurso escrito. Cuando se les interroga sobre este asunto, los alumnos en general reconocen a la escritura como obstáculo.

El más conocido obstáculo epistemológico es el de indicar *erróneamente siempre*: "No hagas esta investigación que no tiene futuro, construye esta otra que sí lo tiene; yo sé por qué te lo digo". El

otro muy conocido también, es el de que no transitamos la lecto-escritura, que lo había esbozado anteriormente. Y luego justificamos esta carencia en nuestros alumnos, diciendo: "Lees poco, tienes que leer más". Es un juego donde escribir implica la escritura personal, inevitablemente, desde lecturas hechas y reflexionadas. El obstáculo comúnmente presente es el *metodologizar* protocolarmente toda investigación o *protocolizar* el método. Este *protocolizar* implica pocas veces que dentro de un protocolo se encuentre un proyecto dinámico y de investigación.

Sin estos constantes obstáculos ¿qué pasaría entonces? Sí, ellos también se combinan y agrupan. El más conocido y citado es *obstáculo vs. eficiencia*, donde esta última específicamente cuida algunas inversiones en tiempos y dinero. Concretamente, ponerse de acuerdo para obtener un discurso científico por todos aceptado y reconocido. En este mar picado, la academia sorteja los avatares del temporal llamado "titulación", en el mismo barco con los alumnos.

Sin embargo, hoy sólo se dispone de lo experimental... ¿con intención de ocultar en la especialización y en el discurso respectivo a su origen? Discurso dominante desde su estructura y contenido, pues se basa sólo en lo ya hecho. Por eso, la divulgación de la ciencia trata de romper con este obstáculo a través de una "ciencia para todos" y que además no lo logra. Crea espacios de desinformación de por sí bastos, porque pone el *obstáculo* del "lenguaje técnico" y no se pregunta por el obstáculo epistemológico (Bachelard, 2000). La información deja atrás la reflexión para centrarse en la forma de mostrar resultados.

También el silencio plantea obstáculos. El discurso no dicho fundamental, es el de la filosofía. Sin filosofía, implica un marco de la ciencia poco *crítica, sin revisión, sin posibilidad de ponerlo en entredicho, impuesto por su aplicación e "in-mediatista"*. Contradictoriamente, su discurso es el de la crítica y el de la discrepancia constante. Es parte de las críticas en el concepto "falsacionismos" de Popper (1986) o "Contra el método" de Feyerabend (1994). La contradicción aparece cuando desde la teoría hay que probar la teoría. Así, el discurso mismo ocluye casi toda discusión que lo cuestione más allá de la teoría. Sintetizando, ¿este panorama asegura además, un discurso de la ciencia fácil, comprensible a nuestro nivel como docentes y al nivel de nuestros alumnos? Sí y no...

“Si”, a todo lo anterior y agrego a título de ejemplo y de reflexión: ¿lo podemos arreglar con artículos en idioma inglés, fuentes en inglés, clases en inglés y ciencia en idioma chino-mandarín u otros idiomas, todos ellos indiscutiblemente necesarios? ¿Aportamos solución a este asunto? ¿Allí está la solución para nuestros alumnos? Sin duda la búsqueda siempre ha asegurado un lugar necesario. Pero es paradójico el panorama para la escritura. Hablo de *manejo de la información*. ¿Otro obstáculo?

Y “no”, porque implica un aislamiento de la ciencia, una desatención o ignorarla, en lugar de descubrirla en sus obstáculos, en sus profundas limitaciones, ahondar en la discusión, para comprender una crítica que la reubique y de la que rehuye a través de su discurso y experiencia restringidos. Es el manejo de la información... Hoy la ciencia está “tecnologizada”, es decir, unida a la información que fluye a océanos y no tiene ni advertencia de los riesgos. Por lo tanto, obstáculo y problema de implicancias epistemológicas.

Objetivo

La investigación que fundamenta este artículo tiene como objetivos descubrir, re-conocer y resolver los problemas que han mantenido empantanada la titulación universitaria por documentos escritos. En este artículo no se abordan todos los problemas, sino que subyacen otros que surgen al encontrarlos. La investigación y sus problemas concretos están incluidos en estas consideraciones. Estas dificultades que obstruyen la obtención de los grados respectivos (licenciaturas, posgrados), que lesionan la llamada “eficiencia terminal” de las organizaciones de educación superior, necesitan una respuesta inmediata y estratégica.

Método

Las revisiones de documentos escritos, tesis, tesinas, ensayos y directamente en los exámenes de grado de licenciatura y de maestrías fueron hechas en documentos presentados en dos universidades; en nivel maestría en la Universidad Simón Bolívar, ubicada en el D.F., y en licenciatura en el Centro Universitario UAEM Valle de Chalco, Estado de México. En las licenciaturas, éstas fueron de Derecho

y Contaduría, mientras que las maestrías fueron de Docencia Universitaria y Comunicación Visual, con cinco y seis documentos respectivamente. La estimación de tiempos de trabajo que fundamenta este artículo rescata los últimos cinco años a nivel licenciatura (C.U. UAEM Valle de Chalco) y dos años a nivel posgrado (USB).

En la licenciatura de Derecho, la revisión fue de treinta y dos tesis y cuatro ensayos; en Contaduría de ciento veintiséis proyectos en cinco años.

Las entrevistas tuvieron como preguntas centrales las siguientes:

¿Qué dificultades ha encontrado en el desarrollo de la investigación?

¿Qué experiencia dejó el encuentro con la escritura?

¿Qué dificultad concreta aparece en la escritura?

La generalidad de las preguntas implicó búsqueda de profundidad en cada caso para llegar al más significativo de los problemas: la escritura. La interpretación hermenéutica se propuso para el análisis.

Resultados

Los datos aportados corresponden a períodos de un año posterior a concluir los cursos ordinarios de licenciatura y posgrados (regulados por disposiciones de la SEP), monitoreados en tres generaciones. De los trabajos evaluados en licenciatura, de una cifra endémica promedio del 15 al 20%, se pasó a un 40-50% al aplicarse la estrategia en el segundo semestre de 2008 (C.U. UAEM Valle de Chalco), la cual veremos más adelante. En posgrado, de 10% a nivel maestría en la USB, como dato previo, se avanzó a 60% en 2008.

Los resultados expresan complejidad, variedad de respuestas y generalidades. En este sentido queda abierto el encuentro con la palabra. La complejidad aborda la necesidad de profundizar en los obstáculos. La variedad de respuestas expone cuáles son los obstáculos que perviven concretamente entre el alumnado. No obstante, las generalidades han permitido identificar la problemática de la escritura. Lo específico en la interpretación de cada una de las consideraciones, así como lo dicho en común,

representan hermenéuticamente la necesidad del compromiso con la pregunta con que inicio: *¿qué problema obstruye el logro de documentos de investigación para titulación?*

Las respuestas se agrupan en tres orientaciones, La primera, comprende las dificultades en la investigación en sí. Los problemas para llegar a las fuentes, las dificultades con la información de calidad y la experiencia en el encuentro con el conocimiento. Un segundo grupo habla de las dificultades para recibir las asesorías y orientaciones en la investigación. El tercer grupo describe dificultades con la escritura, ya no respecto a técnicas del lenguaje, la gramática u ortografía que es muy común, sino a la dificultad concreta del hecho de poner el pensar en palabras escritas.

Discusión

Desde la experiencia en la cercanía de los documentos de titulación, he inferido que el problema es estratégico. Más allá del sentido militar de la palabra: *estratégico*. Y del conocimiento. La búsqueda en el problema nos lleva directamente sobre el "cómo" (instrumentalización) lograr esos documentos que la comunidad universitaria ha ansiado y no los obtiene. Sí, hay dificultades en la investigación, hay dificultades en las asesorías y hay apuros en la escritura. El riesgo conlleva el atributo de los trabajos, que están sujetos a revisión. Suceden entonces la exégesis, consideraciones sobre epistemología y sus obstáculos, que arriban a la comprensión de las dificultades con porcentajes concretos. No aparece en los datos obtenidos solución total de la situación, pero sí mejoras que provocan avances en la investigación, con nuevos problemas para abordar epistemológicamente. Éstos continúan en estudio: dificultades personales luego de obtener el documento terminado, problemas administrativos que retrasan la obtención del grado, etcétera.

En la extensión del presente documento hay una generalidad expresada respecto a la epistemología, que Bunge (2002) llama "regional" y queda cohesionada para estrategias o para una estrategia epistemológica, propuesta para la escritura como sentido necesario de acuerdos y de reflexión para el lector.

Cuando hablamos de titulación, de investigación

para titulación, entonces en este marco, ¿cambia el sentido de las más académicas discusiones? ¿Cambia el sentido de los alcances estratégicos en investigación? y sobre todo ¿centra el asunto en un lugar muy descuidado? No, sencillamente es hablar "de lo mismo..." epistemológicamente. Los objetivos alcanzados dejan parcialmente resuelto el asunto. Resuelven parcialmente el sentido hipotético expresado donde pueden aparecer otros problemas.

Conclusión

"Lo mismo de lo mismo" (Jenofonte, 1999). De las urgencias que suceden, están las de reorientar nuestro discurso escrito, para encontrar la salida en el discurso de nuestros alumnos. El aporte desde la escritura, desde nosotros en el cálido acompañamiento necesario. Complacencia por la academia al encuentro de la escritura. Sí, al acercamiento a la libertad de escribir y a la libre elección de la investigación. Pero incluso la libertad tiene sentido cuando hay experiencias que la sustentan. Bastarían, para esto, aparentemente los cursos de redacción ¿conjuntos? No. ¿Aprenderse las reglas gramaticales memorísticamente? ¿Formación continua de asesores? ¿Abordaje colectivo de estos problemas? ¿Hasta dónde? No debemos quedarnos en la pregunta del ¿qué desea saber?, sino en el reverenciar profundamente ese deseo, asunto que ocurre raramente.

En este asunto hay un discutir y acordar, además, cada una de las dificultades que encuentran en decir lo que quieren decir y en lo que no se atreven a decir. En los encuentros aciagos que tienen con el poder, de quienes manejan administrativamente la información y quienes la necesitan ocultar. Y no bastarán las estrategias para abordar lo conocido, sino aquello que se oculta de la realidad, ¿en la "realidad"? Esto quiere decir, docentes con la correspondiente experiencia en investigación, que conozcan las diferentes modalidades de titulación, así como sus principales diferencias.

Además de auscultar lo previo y orientar estéticamente el deseo de saber. Llegar a los que tienen miedo luego de lo ya dicho, porque como autoridad de algún tipo, también son cómplices de no atreverse a llegar a fondo, quedando al descubierto cuándo la investigación se sitúa fuera de la ética o de aquellos lineamientos básicos universales que hacen de la hipótesis centro único de atención.

Así, la investigación con nuestros alumnos pone en manifiesto nuestras limitaciones, nuestros riesgos y sobre todo nuestras convicciones académicas. Abrir la exégesis, convocará a la academia a su revisión y re-encause constante, junto, por supuesto, a otras instancias institucionales igualmente involucradas en los obstáculos expuestos.

“Lo mismo de lo mismo”. La convicción profundamente iniciadora de la reflexión en el mundo occidental, propone el riesgo de no repensar lo mismo a consecuencia del olvido de nuestros orígenes culturales. Los obstáculos se encuentran en el fondo, desde un sentido aún ausente de análisis, pero está allí ante nuestros ojos en el discurso un ¿qué hacer?:

Primero, la elaboración del proyecto de investigación para titulación. Segundo, coordinación de actividades entre alumnos y profesores para las revisiones y avances de la investigación. Tercero, la ejecución del proyecto que implica la escritura, el proceso de investigación, revisiones periódicas y finalización bajo asesoría de acuerdo con los lineamientos de la legislación universitaria vigente. La legalidad es necesaria. Cuarto, presentación de los documentos, avances y versión final, a los diferentes grupos y semestres de la carrera del centro universitario, con el objetivo de compartir experiencia de conocimiento, investigación y escritura.

Para lograr la concreción de estos puntos, está la discusión y los acuerdos epistemológicos entre autoridades, coordinadores de licenciaturas y posgrado, docente (s) y alumnos; todos ellos convencidos del camino a seguir de este trabajo colectivo. También hay negociación y planeación posterior con objetivos particulares que resuelvan el proceso en fases de coordinación-acción. Además, el alumnado como participante, con los compromisos no sólo académicos y éticos, sino con las necesidades personales y obligaciones de finalizar el ciclo escolar de licenciatura o posgrado, en la seguridad de contar con apoyo sólido institucional en todas sus instancias.

Recomendaciones

Este documento conjunta y no pretende resolver radicalmente los puntos anteriores expuestos para llevar a la concreción lo considerado. Lo anterior ofrece la suficiente profundidad de reflexión para considerar una salida. Como todo proyecto concreto es además resumen. Hay instancias académicas y administrativas

que difieren entre las instituciones de enseñanza superior y está aquí contemplado de manera general. Y de las cuales puede prescindirse o considerarlas.

La búsqueda de una propuesta “viable” conlleva la sombra del actual paradigma de “las competencias” (desarrollo de habilidades y estrategias, etcétera). La presentación en busca de soluciones con fundamento acorde se abre desde la discusión crítica. Ésta se encuentra inscrita en una propuesta educativa que en sí es un obstáculo y que contiene los obstáculos epistemológicos aquí expresados. El marco jurídico universitario a veces actúa restringiendo y no es removible, ni modificable instantáneamente o a corto plazo, y es por tanto necesario interpretarlo. No obstante, permite una estrategia que ilustra lo epistemológico expresado, una salida con resultados eficientes. La eficiencia está contenida igualmente en el mismo sentido abordado. Las críticas efectuadas comprenden los fundamentos en un plano de negociación dispuesto a considerar *los procesos y no solamente los resultados*.

A, B, C de la titulación

Objetivo: Reorientar la Unidad de Aprendizaje “Seminario de tesis”, “Taller de titulación”, “Taller de investigación”, etcétera (para semestres de las licenciaturas o posgrados que los contengan en los planes de estudios correspondientes).

*Este documento contiene tres partes: **programa temático de la Unidad de Aprendizaje, fundamentación breve del proyecto y actividades.***

A) Programa temático

Objetivo: Presentar proyecto en un protocolo de alguna de las modalidades como “documento escrito”, aceptadas por la legislación de la institución de enseñanza superior correspondiente.

I Tesis profesional y otros documentos

Titulación profesional en la universidad.

Otras modalidades de titulación: tesis, tesina, ensayo, memoria, artículo.

Disposiciones reglamentarias sobre titulación y protocolo.

Protocolos, trámites legales, reglamento universitario vigente.

II Estrategias de investigación

La pregunta inicial.
Búsqueda, descubrimiento, investigación.
Revisiones de material de investigación.
La entrevista exploratoria personal.

III La escritura y documentos de titulación

Estrategias de escritura.
Trabajos de escritura en clase.
Textos científicos y su escritura.

IV Instrumentos de trabajo en la investigación y protocolos

Instrumentos de la teoría.
Instrumentos de la práctica.
Instrumentos para escribir la tesis.

V La búsqueda de mi protocolo

Estrategias de búsqueda y análisis de pregunta inicial.
Abordaje de la problemática y su escritura.
Las entrevistas con expertos.
Hipótesis, pregunta inicial y metodologías.
Resultados de la investigación: protocolo.

VI Coloquio. Criterios de preparación y presentación de protocolos aprobados con preparación de las exposiciones del alumnado

Metodología de trabajo en el aula:

- Exposición por parte del docente de la normatividad de la institución de enseñanza superior, modalidades de titulación, estrategias de investigación.
- Control de actividades a través de entrevistas personales.
- Construcción de un proyecto de investigación definido en un documento como protocolo de investigación.

Material didáctico sugerido:

- CD de archivos correspondientes al curso; modalidades de titulación y presentación de protocolos de acuerdo a la legislación de cada institución de enseñanza de nivel superior.

Evaluación:

- Todas las acciones serán debidamente negociadas con todos los integrantes del grupo.
- Discusión de documentos.
- Presentación de avances del protocolo en entrevistas personales.
- Informes parciales de protocolo.
- Presentación de protocolos aprobados, en un COLOQUIO.

Bibliografía:

- Reglamento institucional sobre modalidades de titulación.
- Bachelard Gastón. *La formación del espíritu científico*. Ed. Siglo XXI. México. 1999.
- Bunge Mario. *Epistemología*. Ed. Siglo XXI. México. 2002.

Nota: En la Unidad de Aprendizaje, semestres, módulos finales o intermedios de algunas licenciaturas y posgrados, puede modificarse hacia la concreción del proyecto de investigación establecido con anterioridad, en el curso intersemestral u otras opciones a planear en el marco de lograr el objetivo de titulación.

B) Fundamentos breves relacionados al paradigma de competencias

En el ámbito de las competencias, la necesidad perentoria de abordar la titulación como problema a resolver implica el desarrollo de estrategias que permitan lograr objetivos a corto plazo.

La disposición de recursos humanos es el primer paso. El segundo implica la planeación y el tercero la coordinación de actividades entre todas las instancias presentes y necesarias para la resolución del problema en el corto plazo. Las autoridades, coordinaciones de licenciatura y posgrado, docentes y administrativos implicados, pueden participar negociada y coordinadamente.

Vínculos de antecedentes

Este proyecto de titulación no está aislado de los programas, sino que tiene un puente extendido con Metodología de la investigación, que aportaría los principios claves para que los estudiantes, al ingresar en el Seminario de Titulación o Taller de Titulación

o Tesis, tuviesen los elementos sabidos y complementarios de sus actividades metodológicas-prácticas, en la labor de escribir un documento.

Los aportes en el ámbito del desempeño de esta propuesta, son directamente sobre la **cultura**. Los estudiantes como universitarios adquieren en la investigación aspectos necesarios para su formación profesional.

La posibilidad consecuente de **confianza** ante las instancias es para llevar a cabo este proyecto; así como también para orientar directamente a la **coordinación**.

Los procesos del conocimiento en que participan los estudiantes en la adquisición de **competencias y habilidades** son las siguientes: la de organizar, planear, investigar, analizar y controlar información con destino en un protocolo de investigación en el marco de la obtención de grado.

C) Actividades

I Los estudiantes: involucrados negociadamente intervienen en un proceso de investigación a través de estrategias, dirigidos hacia un formato preestablecido por la normatividad de la institución de enseñanza superior (Reglamento de opciones de evaluación profesional de la universidad etcétera).

II El académico: es quien tiene la responsabilidad directa de la Unidad de Aprendizaje. Orientará a los estudiantes en los aspectos de: organización del curso, contenidos, enlaces, revisiones periódicas de los avances de los proyectos y evaluación.

III Coordinación(es): además de coordinar las estrategias de investigación y metodología de apoyo, la coordinación académico-administrativa es el vínculo directo para lograr en todas las instancias el objetivo formulado colectivamente para el curso.

La propuesta define la necesidad de establecer vínculos directos de los estudiantes con asesores y revisores de los proyectos; así como con los integrantes de Comité Interno de Titulación (CIT) de la licenciatura o posgrados (cuando éstos se encuentren establecidos por la normatividad correspondiente). La orientación, los tiempos y sucesos, estarán coordinados por el funcionario encargado administrativa y académicamente del nivel correspondiente.

IV Equipo: como se desprende de lo anterior, para lograr el propósito de un protocolo desde un proyecto de investigación por los estudiantes, es imprescindible el trabajo en equipo. Éste se conformará por asesores, revisores, docentes de la Unidad de Aprendizaje e integrantes del CIT de la licenciatura o posgrado.

V Los Coloquios: estarán planeados con el objetivo de una participación colectiva de las instancias que integran el equipo considerado para lograr que los proyectos de los alumnos sean aprobados u observados, criticados o reorientados.

En cuanto a la funcionalidad académica de éste, se integrará por un equipo de sinodales (3 a 5). En el alumnado, participarán aquéllos que tengan un proyecto de investigación, debidamente aprobado por la instancia correspondiente.

VI De los Simposios de titulación: esta instancia de encuentro académico tiene como objeto la presentación de los trabajos terminados a lo largo del último semestre. Las modalidades de tesis, tesinas o ensayos, que han recibido la aprobación del asesor y de los revisores correspondientes, contarán con los requisitos de documentación y trámites reglamentarios de acuerdo a la normatividad vigente y aprobada. La presentación del simposio se hará con la participación de 3 a 5 sinodales.

Nota: Este documento, con las correspondientes modificaciones, puede considerarse y ponerse a discusión en las respectivas coordinaciones de las licenciaturas y posgrados para lograr acuerdos al respecto. 

Referencias

- Bachelard G. (2000). *La formación de espíritu científico*. México: Siglo XXI.
- Bunge M. (2002). *Epistemología*. México: Siglo XXI.
- Derrida J. (2005). *De la gramatología*. México: Siglo XXI.
- Feyerabend P. K. (1994). *Contra el método*. Madrid, España: Planeta-Agostini.
- Heidegger M. (2001). *Conferencias y artículos*. Barcelona, España: Del Serbal.
- Heidegger M. (2007). *Seminarios de Zollikon*. México: Jitajánfora.
- Jenofonte (1999). *Socráticas, Economía, Ciropedia*. México: CONACULTA-Océano.
- Kafka F. (1987). *Informe para una academia*. México: Hispánicas.
- Popper, Adorno, Darherdorf, Habermas (1986). *La lógica de las ciencias sociales*. México: Grijalbo.